

T.C.  
İSTANBUL  
4. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2009/249 Esas  
KARAR NO : 2010/45

HAKİM : ALİ YİĞİN 29985  
KATİP : MAKBÜLE KARASAKAL 66278

DAVACI : MARMARA TEMİZLİK İNŞ.GIDA VE KARGO DAĞ. HİZ. SAN.  
TİC. LTD.ŞTİ.

VEKİLİ : AV. FATİH NADİ DOĞAN-SEDA KARAL  
Topkapı Mah. Topkapı Cad. No:33 Fatih/İSTANBUL

DAVACI YANINDA  
FERİ MÜDAHİL : İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV. İBRAHİM YETER. LÜ.H.Müşvarlığı. Beyazıt/İstanbul

DAVALI : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

VEKİLİ : AV. SAADET YÜCEL.  
İstanbul Muhakemat Müdürlüğü. Cağaloğlu/İstanbul

DAVA : Tespit

DAVA TARİHİ : 03/04/2009

KARAR TARİHİ : 04/02/2010

**DAVANIN MEVZUU** : Davacı vekilli dava dilekçesinde özetle, davalı Bakanlık İş Müfettişi tarafından düzenlenen ve davacı şirkete 26.3.2009 tarihinde tebliğ edilen M.O C.A:08 sayılı raporda davalı şirketin ev İstanbul Üniversitesinin 4857 sayılı iş kanununun 2.maddesine muhalefet ettiği tesbit edildiği ve 4857 sayılı yasanın 2. Ve 3.maddeleriyle ilgili inceleme sonucunda davacı şirketin muvazaalı işleri yaptığını, tesbit ederek idari para ceza uygulanacağı belirtildiğini, butesbitilerin usul ve mevzuata aykırı olduğunu, davacı şirketin İstanbul Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından personel hizmet alımına ilişkin bu alanda faaliyet gösteren tüm şirketlere açık olarak yapılan ihaleyi kazanmak suretiyle kendi işçilerini İstanbul Üniversitesi bünyesinde çalıştırdığını, bu yolla işçilerin haklarının kısıtlandığı iddialarının da asılsız olduğunu, zira davacı şirketin işçilerinin İş Kanunu, Sosyal Sigortalar Kanunu ve diğer yasalara uygun olarak çalıştırdığını, İstanbul Üniversitesi kadrosunda çalışan işçilerin de davacı şirket bünyesinde çalışmalarının söz Konusu olmadığını, olmadığını, İş Kanununun 2. Maddesinde hangi hallerde muvazaanın varlığının kabul edileceğinin belirtildiğini, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun ve diğer kanunlar çerçevesinde hizmet alımı amacıyla yapılan sözleşmeler gereğince yüklenici aracılığıyla çalışanların bu kurum ve kuruluşlarda çalışanlar için TİS personel sözleşmesi, personel kanunu ve sair mevzuatla sağlanan haklardan yararlanamayacağını, davacı şirketin yaptığı işin İÜ Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü'nün açtığı ihaleye katılıp ihale şartnamesine uygun biçimde kamu yararına hizmet vermektен ibaret olduğunu, davacı şirketin ihalenin ne amaçla açıldığını, neden bu şekilde işçi alımı yaptığını, araştırma yükümlülüğünün bulunmadığını, davacı şirketin ihale yolu ile hizmet alımı işini kazanması ve bu nedenle işçi çalıştırmasının muvazaaya ortak olduğu anlamına gelmeyeceğini, Yargıtay kararının da bu doğrultuda olduğunu, kaldı ki ihale şartnamesine uygun olarak işçi çalıştıran davacı işverene idari para cezası tatbik edilmesinin hakkaniyete uygun olmadığını beyan ederek ÇSGB İstanbul Bölge Müdürlüğü'nün 20.03.2009 tarih ve 20559 sayılı yazısı ile davacı şirkete gönderilen Bakanlık İş Müfettişi tarafından düzenlenen 30.01.2009 tarih ve M.O: C.A:08 sayılı raporda belirtilen muvazaa ve diğer iddialara itirazlarının kabulü ile raporun iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

**İCEVAP** : Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davanın süresinde açılmadığını, zaman aşımına uğradığını, asıl-alt işveren ilişkisinin hangi hallerde kurulabileceğinin yasa ile belirtildiğini beyanla davanın reddini savunmuştur.

**GEREKÇE** : Dava Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişince yapılan tahkikat neticesinde verilen 30.1.2009 tarihli raporda İstanbul Üniversitesi ile Marmara Temizlik İnşaat Gıda ve Kargo Dağıtım Hizmetleri Sanayi Ticaret Limited Şirketi ünvanlı şirket arasında asıl-alt işveren ilişkisi bulunmadığı ve yapılan uygulamaya muvazaalı bir işleme dayandığı ve bu sebeple işçileri başlangıçtan beri asıl işveren olan İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünün işçileri sayılarak işlem görmeleri gerektiği kanaatine vardıkları, rapora karşı açılan itiraz davadır.

Mahkememizce davanın yasal süre içerisinde açıldığı anlaşılmakla ve zaman aşımına dair davalı savunması yerinde görülmemekle devam olunan yargılama sırasında verilecek kararın hukuki sonuçlarından etkileneceği kanaatine varılan İstanbul Üniversitesi ne tebligat yapılarak kendilerince aynı konuda açılmış dava bulunup, bulunmadığı konusunda bildirimde bulunmaları gerektiği belirtilerek çıkarılan muhtıra üzerine, İstanbul Üniversitesi vekilinin 15.1.2010 havale tarihli dilekçesi ile katılma talebinde bulunduğu görülmekle ve bu talebi mahkememizce de kabul gördüğünden, davacı yanında fer'i müdahil olarak davaya katılmalarına karar verilerek yargılamaya devam olmuştur.

İddia, savunma, müfettiş tahkikat raporu içeriği, hizmet alım sözleşmesi ve tüm dosya kapsamına göre, İstanbul Üniversitesinin servis elemanı, hasta kabul ve bakımı, veri kayıt, program destek ve teknik servis, biyo medikal servis, bakım ortamı ve destek hizmetleri için personeli hizmet alımına ilişkin ihaleyi 1.1.2009-31.5.2009 tarihleri arasında münhasır olmak üzere davacı şirketin aldığı, bu kapsamda aralarında hizmet alım sözleşmeleri imzalandığı,

Davacı şirket yetkilisinin teftiş sırasındaki beyanına göre, şirketin 2003 yılında kurulduğu, uzun süre gayri faal olduğu, 2008 yılında kısa bir süre ve 2009 yılına ilk üç aylık döneminde İstanbul Üniversitesine bağlı işyerilerindeki personel hizmetine ilişkin ihaleleri aldığı, işçilerle ihale dönemleri için sözleşme yaptıkları, bu nedenle yıllık izne hak kazanmadıkları, işçilerin işe alınması ve iş sözleşmesinin sona erdirilmesi konusunda karar merciiinin dekanlık ve ilgili birimler olduğu, görev yapan işçilerin niteliklerin aynı bölümünde çalışan Üniversite memurları ile aynı olduğu, örneğin servis elemanlarının hemşire, hasta servis elemanlarının hasta bakıcı, teknik destek elemanlarının laborant, biyolojik radyolojik teknikeri ve benzeri işlerde çalıştıkları, emir ve talimatların birim hocaları, doktorlar ve sorumlu hemşireler tarafından verildiğine dair beyanları,

Ayrıca taraflar arasındaki teknik idari ve hizmet alım sözleşmeleri içerikleri bütün olarak değerlendirildiğinde, hizmet alımı yapan Üniversitenin yalnızca ihale makamı olmadığı, davacı ile aralarında gözetim ve denetim yetkisini aşan, tüm kontrolün Üniversitede olduğu anlamına gelen bir nitelik taşıdığı ve bu haliyle asıl-alt işveren ilişkisinin değil, muvazaaya dayalı bir sözleşmenin bulunduğu kanaatine varılmakta, CSGB İş Müfettişi raporundaki tesbit ve değerlendirilmelerde hiç bir isabetsizlik bulunmadığından, aksi yöndeki davacı savunmalarına itibar edilmeden davanın reddine karar vermek gerekmektedir.

**HÜKÜM** : Yukarıda açıklanan nedenlerle,

Davanın reddine,

Pesin harcın mahsubuyla yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

Hüküm tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan avukatlık ücret tarifesine göre hesaplanan 1.000,00 TL red vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

Dair kesin olarak verilen karar davacı vekili ile davacı yanında katılan fer'i müdahil vekilinin yüzüne karşı davalının yokluğunda açıkça okunup usulen açıkladı. 04/02/2010

Katip 66274

Hakim 29985